



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-109/2014-376

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom DAUS TRUCK d.o.o. u stečaju, OIB: 95174048745, Dugopolje, Put Bana 8, dana 22. studenog 2021.

riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku u iznosu od 630.000,00 kn bruto, uvećana za iznos od 47.250,00 kn osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.600,00 kn (neto), uvećanom za propadajuće poreze, prireze i doprinose, dok se za iznos od 4.400,00 kn(neto) zahtjev stečajne upraviteljice po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica iz sredstava stečajne mase isplatiti:

a) iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka

b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,

a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-109/2014-12 od 5. rujna 2014. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DAUS TRUCK d.o.o. u stečaju, OIB: 95174048745, Dugopolje, Put Bana 8 (točka I. izreke rješenja), a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Meri Šitić iz Splita, Šime Ljubića 7, OIB: 61723426098 (točka III. izreke rješenja).

U završnom računu, dostavljenom sudu 7. travnja 2021. (stranice 1720-1736 spisa) stečajna upraviteljica predvidjela je rezervaciju dijela stečajne mase za nagradu za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u iznosu od 630.000,00 kn bruto kao i za naknadu stvarnog troška u iznosu od 9.307,36 kn.

Podneskom od 12. svibnja 2021. (stranice 1737-1740 spisa) dopunjenim podneskom od 13. svibnja 2021. (stranice 1744-1774 spisa) stečajna upraviteljica predložila je da joj sud odredi nagradu za obavljeni posao te da joj odobri naknadu stvarnih troškova.

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

- U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja

Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Teleološkom analizom citiranih odredbi jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase

U tom smislu nadalje, valja uočiti da u odnosu na 2. kriterij, iz same tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (članak 7. Uredbe), slijedi da je zakonodavac propisao da veza između vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima nije linearna. Propisana nagrada u postocima, za svaki veći razred unovčenja smanjuje se od 16% do 1%, (sve do maksimalnog iznosa brutto nagrade od 630.000,00 kn s osnova vrijednosti unovčene mase, iz čega dalje slijedi da svako veće unovčenje stečajne mase od „graničnog“ iznosa 9.166.666,66 kn, nema baš nikakvog utjecaja na visinu pripadne nagrade). Takva nelinearna veza između pripadne nagrade i visine unovčenja može se objasniti razumnom pretpostavkom da obujam stvarno obavljenih poslova po jedinici ostvarenog unovčenja (istog predmeta unovčenja) opada sa porastom ukupno ostvarenog unovčenja (jer se za unovčenje neke stvari trebaju obaviti iste radnje bez obzira koliki će iznos toga unovčenja biti i ostvaren).

Nadalje, razumno je zaključiti da za unovčenje u stečajnu masu koja se sastoji od više pojedinačnih dijelova (predmeta prodaje) treba utrošiti veći obujam obavljenih poslova od onih koja bi se za isto unovčenje utrošilo za slučaj da je to unovčenje ostvareno na jednom predmetu unovčenja (prodaje).

Teleološko razmatranje i sudska praksa upućuju da je u najčešćem (prosječnom) slučaju stupanju (visini) ostvarenog unovčenja upravo odgovara i prosječan broj stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase, a s tim u svezi i prosječan (srednji) stupanj obima (i složenosti) svih pripadnih poslova stečajnog upravitelja u tom stečajnom postupku, pa bi u takvom postupku pripadnu nagradu stečajnom upravitelju valjalo utvrditi (samo) primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (čl. 7. Uredbe), jer je u njoj akceptiran i (za tu visinu unovčenja) i pripadni obujam i stupanj složenosti obavljenih poslova (iz čl. 5. st. 1. Uredbe).

U slučaju pak da obujam i složenost stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelju, odstupa od onoga koji bi bio razumno pripadan visini ostvarenog unovčenja, prema mišljenju ovoga suda, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima valja u konačnici sagledavati i kroz korektivni faktor (uzimajući u vidu obrazloženi opis stvarnog obujma i složenosti svih stvarno obavljenih poslova (z članka 5. stavka 1. Uredbe), a u odnosu na one „očekivane“ (za visinu ostvarenog unovčenja) , iz čega bi slijedilo da bi i pripadna nagrada mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju (postotka) vrijednosti unovčene stečajne mase (iz članka 7. Uredbe).

U protivnom, bez obrazložene primjene kriterija 1. (članka 5. stavka 1. Uredbe) stečajnim bi upraviteljima (za iste obavljene poslove) mogla pripasti nepripadna nagrada.

U podnesku od 12. svibnja 2021. (stranice 1737-1740 spisa) dopunjenim podneskom od 13. svibnja 2021. (stranice 1744-1774 spisa) stečajna upraviteljica predložila je da joj sud odredi nagradu za obavljeni posao u iznos od 630.000,00 kn bruto, uvećan za doprinos za zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 47.250,00 kn, odnosno, u sveukupnom iznosu od 677.250,00 kn te da joj odobri naknadu stvarnih troškova u paušalnom iznosu od 6.000,00 kn bruto.

Postupajući po zaključku ovoga suda poslovni broj St-109/2014-372 od 3. studenog 2021. (stranica 1822 spisa), podneskom od 8. studenog 2021. (stranice 1825-1826 spisa) stečajna upraviteljica dostavila je specifikaciju unovčene stečajne mase iz koje proizlazi da je u ovom postupku unovčila imovinu ukupne vrijednosti od 14.085.231,44 kn.

Podneskom od 18. svibnja 2021. (stranice 776-1777 spisa) stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, a u odnosu na takvo traženje stečajne upraviteljice u bitnom navodi:

- da neovisno o tablici vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima treba uzeti u obzir obujam i složenost poslova odnosno rad stečajnog upravitelja, kako na ispitivanju tražbina, tako i na unovčenju stečajne mase

- da je kupac nekretnine u Dugopolju kupio i pokretnine i to neposrednom pogodbom, a samu nekretninu kupio je na javnoj dražbi kod FINA-e, kao što su uostalom prodane i druge nekretnine stečajnog dužnika, a one položene u K.O. Trogir upravo razlučnom vjerovniku iz čega se zaključuje je da su ove nekretnine prodane bez osobitog angažmana stečajne upraviteljice

- da je stečajna upraviteljica uistinu poduzela radnje radi očuvanja imovine, međutim za provedbu tih radnji angažirala je druge osobe; da je od početka ovog

stečajnog postupka s tim u vezi bilo je zaposleno više osoba, a takav trend nastavljen je i kasnije nakon što je posljednji od radnika umirovljen pa je i nakon umirovljena nastavio izvršavati djelo za samog dužnika pa je i angažmanom drugih osoba (za koje radnje treba postojati suglasnost), a čiji rad je plaćen iz sredstava stečajne mase, stečajna upraviteljica sadržajno bitno smanjila obujam i složenost svojih poslova, a što nije tek uzgredan kriterij određivanja nagrade

- da su izvješća stečajne upraviteljice bila iznimno kratka, ali zato su knjigovodstvene kartice bile dugačke i iscrpne pa su tako ti prilozi količinski, a bez sadržaja, samo nepotrebno opterećivali sud i vjerovnike njihovim čitanjem.

Podneskom od 24. svibnja 2021. stečajna upraviteljica očitovala se na navode vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija iz podneska od 18. svibnja 2021. u bitnom navodeći:

- stečajnu masu dužnika činile su nekretnine: poslovna zgrada i zemljište u Dugopolju, zemljište u Murvici i zemljište u Planom; prijedlozi za unovčenje istih podneseni su kad su se ispunili zakonski preduvjeti za unovčenje a sve sukladno stečajnom zakonu i odlukama i rješenjima donesenim u tijeku vođenja postupka

- poslovna zgrada u Dugopolju položena je na zemljištu površine 13.221 m² na četiri etaže ukupne površine 6.356,39 m² koja se sastoji od kancelarijskih prostora, servisa za autobuse, servisnog postrojenja sa dizalicama i skladištima; u servisu je bilo instalirano osam hidrauličnih dizalica za kamione, kompresorska stanica s razvodom komprimiranog zraka, uređajima za podešavanje trapa, specijalna opreme za elektronsku dijagnostiku te uređaji za ispitivanje, servis i popravak električnih sklopova na vozilima; zgrada je bila opremljena novom i vrijednom opremom te se nakon otvaranja stečajnog postupka nastavilo sa obavljanjem osnovne djelatnosti, proces servisiranja na kojem je bilo u nastavku zaposleno devet djelatnika; proces rada se nastavio kako bi se do pronalaska zakupoprimalca ostavila otvorena opcija da dio zaposlenika u budućnosti nastavi sa radom; zakupoprimalac MB Auto d.o.o. iz Zagreba je preuzeo šest djelatnika; u razdoblju dok je stečajni dužnik obavljao djelatnost ostvaren je prihod od kojeg je namiren stečajni trošak (isplata plaća djelatnicima u otkaznom roku nakon otvaranja stečajnog postupku)

- da je razumno i razložno da je u razdoblju obavljanja djelatnosti i za vrijeme trajanja zakupa stečajna upraviteljica odlučila organizirati kontrolu korištenja prostora i čuvanja cjelokupne imovine na način da zbog visine troškova nije angažirala vanjsku čuvarsku službu, već je angažirala bivšeg zaposlenika tehničke struke (koji je bio prisutan od same izgradnje poslovne zgrade) koji je stručno obavljao svoju djelatnost za koju je angažiran; tim radnjama da je nesporno sačuvana vrijednost poslovne zgrade i opreme

- unovčenju predmetne imovine da se pristupilo nakon okončanja sudskog postupka koji se vodio oko dokazivanja vlasništva nad dijelom ključne opreme; nakon izrade vještva, koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči, a na prijedlog stečajne upraviteljice da je sazvana skupština vjerovnika za dan 24.srpnja 2020. kako bi se vjerovnici izjasnili o zaprimljenoj ponudi i na kojoj se u konačnici i prihvatila ponuda društva KIKO d.o.o. koji je uputio ponudu za kupnju opreme po procijenjenoj vrijednosti; da oprema nije unovčena neposrednom pogodbom

- da je kupac KIKO d.o.o. opremu preuzeo po procijenjenoj vrijednosti

- da su zemljište i poslovna zgrada u Dugopolju unovčene 18. listopada 2019., a odluka o kupcu opreme da je donesena na skupštini održanoj dana 24.srpnja 2020.

- da je tijekom cijelog tog razdoblja i to od 5. rujna 2014. stečajna upraviteljica kontrolirala, organizirala i čuvala nekretninu te da nije utemeljen stav vjerovnika Republike Hrvatske, da je imovina ionako prodana na e-dražbi te da stečajna upraviteljica zbog toga nije bila osobito angažirana

- da je prilikom raspodjele kupovnine, razlučni vjerovnik APS Delta d.o.o. snosio sukladno članku 254. SZ-a sve obračunate (izravne i neizravne) troškove, između ostalog, i troškove čuvanja imovine pa da ne stoji konstatacija vjerovnika da je stečajna upraviteljica svojim odnosom prema nekretnini prouzrokovala troškove ovoj stečajnoj masi

- da je stečajna upraviteljica e-komunikacijom sudu 12. svibnja 2021. uputila „Prijedlog završnog računa i prijedlog djelomične diobe vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda“, međutim prethodno je trebalo sudu uputiti zahtjev za određivanje nagrade i naknade troškova što je stečajna upraviteljica i napravila podnescima od 12. i 13. svibnja 2021.

- da su ostvareni prihodi veći od rashoda te da je predvidivo da će se nakon utvrđenja stvarnih troškova iz razlike izvršiti djelomična dioba utvrđenih tražbina vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda

- da je tijekom stečajnog postupka stečajna upraviteljica podnosila izvješća i u kontinuitetu izvještavala o tijeku postupka kako su se radnje poduzimale i slijedu događaja

- da je uz svako izvješće prilagala izvode o promjenama na žiro računu stečajnog dužnika

- da je isplata iznosa od 5.000,00 kn izvršena za potrebe plaćanja sitnih materijalnih troškova, što je sukladno zakonu o blagajničkom maximumu, od čega je utrošen iznos od 2.284,69 kn a razlika od 3.374,75 kn se nalazi u blagajni, što je sve sukladno zakonu o blagajničkom poslovanju

- da je unovčena cjelokupna raspoloživa stečajna masa koju je bilo moguće unovčiti, te da su ispitane sve prijavljene tražbine, te da su ispunjeni uvjeti da se održi završno ročište i da se donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

S obzirom da ovaj stečajni postupak po svojoj naravi spada među složenije i kompleksnije (veliki broj stečajnih vjerovnika i veliki iznos utvrđenih tražbina; velika stečajna masa; trajanje postupka preko 7 godina) ovaj sud je odlučio provesti mjeru nadzora iz svoje ovlasti, a radi čega je, temeljem odredbe čl. 95. st.1. i 2. SZ/15 i čl. 250. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), u vezi sa čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje SZ/96) i čl. 441. SZ/15 zaključkom ovoga suda poslovni broj St-109/2014-363 od 10. lipnja 2021. (stranice 1785-1788 spisa) odlučio izvesti dokaz knjigovodstveno - financijskim vještačenjem završnog računa od 7. travnja 2021., dopunjenog podneskom od 13. svibnja 2021.

Vještačenje je povjereno društvu Forum revizija d.o.o., OIB: 22430129153, Split, Ljudevita Posavskog 12B. kojem je naloženo pregledati završni račun i cjelokupnu poslovnu dokumentaciju stečajnog dužnika (pri čemu je vještak upućen po potrebi zatražiti sva eventualna dodatna objašnjenja od strane stečajne upraviteljice Meri Šitić), a osobito izjasniti se o svim zapažanjima do kojih dođe pregledom poslovne dokumentacije stečajnog dužnika a koja bi eventualno ukazivala na moguću nepravilnost ili nezakovitost u poslovanju stečajnog dužnika u ovom stečajnom postupku.

Dana 3. kolovoza 2021. (stranice 1790-1810 spisa) ovaj sud zaprimio je izvješće o vještačenju završnog računa. Sudski vještak koji svoje mišljenje u bitnom zaključuje utvrđenje da po pitanju knjigovodstvenih isprava na temelju kojih su evidentirani ostvareni prihodi i direktni troškovi nisu u bitnom utvrđena odstupanja i nepravilnosti u odnosu na financijske podatke prikazane u završnom računu stečajnog upravitelja (Obrazac 20) pod točkom I. Račun prihoda i rashoda,

Na nalaz i mišljenje sudskog vještaka, sud nije zaprimio nijedan prigovor ili primjedbu bilo kojeg od sudionika ovog postupka.

Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje da se aktivnost stečajne upraviteljice Meri Šitić u ovom stečajnom postupku u bitnom sastojala od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (tablica ispitanih tražbina 113 vjerovnika, popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), dostave relevantnih podataka Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca, dostave izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, zaključenja ugovora o najmu poduzimanja radnji vezanih za unovčenje stečajne mase (pribava procjena vrijednosti nekretnina u Dugopolju, Murvici, Planom, prodaja pokretnina i dionica), sastavljanja obračuna troškova unovčenja predmeta stečajne mase na kojima je upisano razlučno pravo, dostave završnog izvješća, završnog računa i završnog diobnog popisa.

Navedene poslove stečajne upraviteljice ovaj sud utvrđuje u prosječnom stupnju (obima i službenosti) kakav je (prosječni-srednji) stupanj upravo i akceptiran u tablici za određivanje nagrade samo s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe).

Nadalje, ostvareno unovčenje (od 14.085.231,44 kn) veće je od unovčenje stečajne mase u iznosu od 9.166.666,66 kn (kojem iznosu unovčenja je pripadan maksimalizirana nagrada u iznosu od 630.000,00 kn bruto (sukladno članku 6. Uredbe).

Sukladno prethodnom, ovaj sud smatra primjerenim za izvršeni rad stečajnoj upraviteljici Meri Šitić odrediti nagradu u iznosu od 630.000,00 kn brutto, a sve temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5., 6. i 7. Uredbe. Taj iznos potrebno je uvećati za 7,5% (odnosno iznos od 47.250,00 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17 i 1/19) radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. a).

- U odnosu na zahtjev za odobravanje naknade stvarnih troškova

U završnom računu od 7. travnja 20121. (stranice 1720-1728 spisa) stečajna upraviteljica je na stranici 6, u poglavlju „rezervacija troškova“ pod točkom B., „Trošak stečajnog upravitelja“ navela: „U tijeku postupka sam kao stečajni upravitelj imala troškove telefona, mobitela, korištenja osobnog vozila za obilazak nekretnina prilikom

sklapanja ugovora o zakupu, obilazak nekretnina sa vještacima Zadar, Plano, Dugopolje i potencijalnim kupcima, odlazak na FINU, MIO, Poreznu upravu stoga predlažem da se odobri paušalni trošak u iznosu od 100,00 kn mjesečno što bi za period od 2014-2019. iznosi 6.000,00 kn uvećano za poreze i doprinose, što ukupno bruto 9.307,36 kn.“

Stečajna upraviteljica tražene troškove, dakle, nije dokumentirala nikakvim dokaznim sredstvima već ih je zatražila u paušalnom iznosu.

U tom smislu, ovaj sud ne nalazi osnovanim troškove korištenja osobnog vozila za obilazak nekretnina prilikom sklapanja ugovora o zakupu, obilazak nekretnina sa vještacima Zadar, Plano, Dugopolje i potencijalnim kupcima, odlazak na FINU, MIO, Poreznu upravu za koje je stečajna upraviteljica, da je postupala savjesno i uredno (članak 89. SZ-a) trebala dostaviti odgovarajuće putne naloge.

S druge pak strane, troškove telefona i mobitela, unatoč tome što nisu dokumentirani pripadajućim računima, ovaj sud djelomično prihvća.

Naime, notorno je da se određene kategorija stvarnih troškova stečajnih upravitelja (npr. telefona, faxes, interneta i sl.), a sve u okolnostima kada oni svoju dužnost obavljaju u više stečajnih postupaka, zbog nesrazmjernih objektivnih teškoća ne mogu jednoznačno dokumentirati. U tom smislu, potpuno je neuvjerljivo da je stečajni upravitelj telefon u promatranom razdoblju koristio samo za potrebe ovog postupka. Iz tog razloga, o zahtjevu stečajnog upravitelja za naknadu troška telefona za zatraženo razdoblje ovaj sud odlučuje prema slobodnoj ocjeni u smislu odredbe članka 223. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uzimajući u obzir relevantne okolnosti postupka (trajanje postupka, broj vjerovnika, strukturu i način unovčenja stečajne mase te vrstu i količinu poduzetih radnji o kojima je stečajna upraviteljica izvještavala sud i vjerovnike) i utvrđuje te troškove u iznosu od 1.600,00 kn (20,00 kn mjesečno x 80 mjeseci trajanja stečajnog postupka) dok više traženi iznos od 4.400,00 kn odbija kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.b).

Stečajna upraviteljica će iz sredstava stečajne mase:

- isplatiti iznos bruto nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe)
 - namiriti iznos stvarnih troškova iz točke I.b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,
- (a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 22. studenog 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajna upraviteljica Meri Šitić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb302-3c9cb**

Kontrolni broj: **0cbbb-408b1-f81fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.